

----- C.U.C. RHO -----

VERBALE DI GARA SERVIZIO DI PROGETTAZIONE PFTE, PROGETTO ESECUTIVO COMPRENSIVO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE (CSP), CON OPZIONE PER AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI (DL) E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (CSE) - INTERVENTO DI REALIZZAZIONE PROGETTO BOSCO ELETTRICO MULTIMODALITÀ E SPAZIO PUBBLICO - COMUNE DI RHO (MI) - CIG B8E5CFAA3D - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE - 3^ SEDUTA RISERVATA. -----

L'anno DUEMILAVENTISEI, addì VENTRITRE del mese di GENNAIO alle ore 11:00 presso l'Ufficio del Direttore Area 3 - LAVORI PUBBLICI - Via Marsala n. 19 - Rho (MI), si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Area 4 - Programmazione Economica e Entrate n. 1530 del 16.12.2025 per la valutazione delle offerte tecniche pervenute e costituita da: -----

1. Ing. Annapaola Menotti - Presidente Commissione giudicatrice - Direttore Area 3: Lavori Pubblici - Comune di Rho (MI); -----
2. Arch. Luigi Fregoni - membro esperto - Direttore Area 5: Pianificazione e Territorio - Comune di Rho (MI); -----
3. Arch. Andrea Romanò - membro esperto - Funzionario Tecnico Servizio SUE - Area 5 - Comune di Rho (MI). -----

Funge da Segretario il Presidente della Commissione. -----

Verificata la regolarità della costituzione della Commissione e richiamati i verbali delle sedute di gara del 11.12.2025 (apertura busta amministrativa e inversione procedimentale), del 22.12.2025 - ore 09:41 (apertura buste tecniche per verifica della presenza della documentazione), del 22.12.2025 - ore 10.00 (valutazione offerte tecniche - 1^ seduta riservata) e del 13.01.2026 (valutazione offerte tecniche - 2^ seduta riservata), la Commissione riprende in seduta riservata la valutazione delle offerte tecniche. -----

Come stabilito nella 1^a seduta riservata del 22.12.2025, le valutazioni della Commissione verranno allegate al verbale dell'ultima seduta di gara relativa alla valutazione delle offerte tecniche, indicando sia i giudizi di merito sia i punteggi parziali e riparametrati. -----

Tutto ciò premesso, la Commissione procede con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente: 5. BARRECA & LA VARRA IN RTP CON TRTINGEGNERIA SRL, GIUSEPPE ABAGNALE, PAN ASSOCIATI SRL, FOR ENGINEERING ARCHITECTURE E SALVATORE MASCOLO. -----

Terminata la valutazione delle offerte tecniche (come da **allegati A, B, C, D e E**), la commissione procede con il calcolo dei punteggi riparametrati per singolo criterio discrezionale e al calcolo del punteggio complessivo per singole offerte. Come previsto dal Disciplinare, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra offerta tecnica ed economica, il punteggio viene nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente. Le risultanze di tali operazioni sono riportate nel prospetto riepilogativo (**All. F**).-----

La seduta di gara si conclude alle ore 12:00 -----

----- * * * * * -----

Formano parte integrante e sostanziale del presente verbale: -----

- Prospetto valutazione offerta TAU ENGINEERING SRL IN RTP CON SYSTEMATICA SPA, YUPPIES SERVICES SRL, STUDIOSILVA SRL e ARCHEO SOLUTIONS DI SABRINA LUGLIETTI (**All. A**);-----
- Prospetto valutazione offerta IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL IN RTP CON INGEGNERI RIUNITI SPA, MICHEL DESVIGNE PAYSAGISTE E C&V STUDIO DI ARCHEOLOGIA (**All. B**); -----
- Prospetto valutazione offerta MANUEL DE CANAL STUDIO SRL IN RTP CON VITO LISANTI, OPERATING SRL, ANTONELLO FABIANO, STUDIO 27 SRL, 3DLIFE SRL E ARTURO MARIA CLAVICA (**All. C**); -----
- Prospetto valutazione offerta AI ENGINEERING SRL IN RTP CON AI STUDIO (**All. D**); -----

- Prospetto valutazione offerta BARRECA & LA VARRA IN RTP CON TRTINGEGNERIA SRL, GIUSEPPE ABAGNALE, PAN ASSOCIATI SRL, FOR ENGINEERING ARCHITECTURE E SALVATORE MASCOLO (All. E); -----

- Prospetto riepilogativo (All. F). -----

Letto, confermato e sottoscritto. -----

----- IL PRESIDENTE E SEGRETSRIO DELLA SEDUTA -----

_____ Ing. Annapaola Menotti

I COMMISSARI ESPERTI -----

- _____ Arch. Luigi Fregoni

- _____ Arch. Andrea Romanò

Società TAU ENGINEERING SRL IN RTP CON SYSTEMATICA SPA, YUPPIES SERVICES SRL,
STUDIOSILVA SRL e ARCHEO SOLUTIONS DI SABRINA LUGLIETTI

	criterio	Membro commissione 1	Membro commissione 2	Membro commissione 3	giudizio
CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti	0,5	0,2	0,2	Lavoro di importo rilevante– più che sufficienti gli aspetti architettonici - compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti	0,5	0,5	0,5	Lavoro di importo rilevante– discreti gli aspetti architettonici - compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti	0,75	0,75	0,75	Buona attenzione agli aspetti impiantistici ed energetici
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti	0,5	0,5	0,2	Soluzione architettonicamente “pulita”; si rileva la commistione tra area sosta autobus e pedoni - quasi discreto il concept proposto – coerente la stima sommaria dei costi
	B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione del servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa	0,75	0,75	0,75	Buona descrizione della gestione informativa digitale

	digitale delle costruzioni- max 5 punti				
CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgimento delle prestazioni	C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti	1	1	1	Ottimo gruppo di lavoro

Società IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL IN RTP CON INGEGNERI RIUNITI SPA, MICHEL DESVIGNE
PAYSAGISTE E C&V STUDIO DI ARCHEOLOGIA

	criterio	Membro commissione 1	Membro commissione 2	Membro commissione 3	giudizio
CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti	1	1	1	Importo lavori adeguato – aspetti architettonici - compositivi di elevata qualità così come l’inserimento nel contesto urbano: ottimo
	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti	1	1	1	Importo lavori elevato – aspetti architettonici - compositivi di elevata qualità così come l’inserimento nel contesto urbano: ottimo
	A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti	0,75	0,75	0,75	Buona l’attenzione agli aspetti impiantistici ed energetici
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti	1	1	1	Ottimo sviluppo del concept progettuale – coerente la previsione di spesa
	B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione del servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni- max 5 punti	0,75	0,75	0,75	buona descrizione della gestione informativa digitale

CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgimento delle prestazioni	C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti	1	1	1	Ottimo gruppo di lavoro

Società MANUEL DE CANAL STUDIO SRL IN RTP CON VITO LISANTI, OPERATING SRL, ANTONELLO FABIANO, STUDIO 27 SRL, 3DLIFE SRL E ARTURO MARIA CLAVICA

	criterio	Membro commissione 1	Membro commissione 2	Membro commissione 3	giudizio
CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti	0,5	0,5	0,2	Lavoro di importo adeguato– quasi discreti gli aspetti architettonici - compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti	0,2	0,2	0,2	Lavoro di importo ridotto– sufficiente per gli aspetti architettonici - compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti	0,75	0,75	0,75	Buona l'attenzione agli aspetti impiantistici ed energetici
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti	0,2	0,2	0,2	Il concept interessa aree non oggetto di intervento; il tema della sosta dei mezzi pubblici non chiaramente leggibile - coerente la stima economica - sufficiente
	B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione del servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa	0,75	0,75	0,75	buona la descrizione della gestione informativa digitale

	digitale delle costruzioni- max 5 punti				
CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgimento delle prestazioni	C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti	1	1	1	Ottimo gruppo di lavoro

Società AI ENGINEERING SRL IN RTP CON AI STUDIO

	criterio	Membro commissione 1	Membro commissione 2	Membro commissione 3	giudizio
CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti	0,5	0,5	0,2	Importo lavori in linea con quello di progetto – quasi discreti gli aspetti architettonici - compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti	0,2	0,2	0,2	Lavoro di importo rilevante - sufficienti gli aspetti architettonici – compositivi e la valenza dell'intervento nel contesto urbano
	A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti	0,75	0,75	0,75	Buona l'attenzione agli aspetti impiantistici ed energetici
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti	0,5	0,5	0,2	Soluzione architettonicamente in linea con le indicazioni del DIP; coerente la stima di spesa – quasi discreto il concept proposto
	B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione del servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni-	1	1	0,75	Pressocchè ottima la descrizione della gestione informativa digitale

	max 5 punti				
CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgimnto delle prestazioni	C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti	1	1	1	Ottimo gruppo di lavoro

Società BARRECA & LA VARRA IN RTP CON TRTINGEGNERIA SRL, GIUSEPPE ABAGNALE, PAN ASSOCIATI SRL, FOR ENGINEERING ARCHITECTURE E SALVATORE MASCOLO

	criterio	Membro commissione 1	Membro commissione 2	Membro commissione 3	giudizio
CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti	0,75	0,75	0,75	Importo lavori elevato – aspetti architettonici - compositivi di elevata qualità ma ridotto l’inserimento nel contesto urbano: buono
	A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti	0,75	0,75	0,75	Importo lavori ridotto – aspetti architettonici - compositivi ed inserimento nel contesto urbano: buono
	A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti	0,75	0,75	0,75	buona l’attenzione agli aspetti impiantistici ed energetici
CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta	B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti	0	0	0	Buono il concept ma Manca previsione di spesa
	B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione del servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni- max 5 punti	0,75	0,75	0,75	buona la descrizione della gestione informativa digitale

CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgimento delle prestazioni	C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti	1	1	1	Ottimo gruppo di lavoro

SERVIZIO PROGETTAZIONE PFTE, PROGETTO ESECUTIVO COMPRENSIVO
DI COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DL
E COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE INERENTI INTERVENTO
DI REALIZZAZIONE PROGETTO BOSCO ELETTRICO MULTIMODALITA' E SPAZIO PUBBLICO - COMUNE DI RHO.

OFFERTA TECNICA																
PUNTEGGIO MAX 80 MIN 45		CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta			A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 1° SERVIZIO - max 15 punti				CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta			A1 - Aspetti architettonici - compositivi e relative al rapporto con il contesto urbano e paesaggistico - 2° SERVIZIO - max 15 punti				
n.		punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	
1	TAU ENGINEERING SRL IN RTP CON SYSTEMATICA SPA, YUPPIES SERVICES SRL, STUDIOSILVA SRL e ARCHEO SOLUTIONS DI SABRINA LUGLIETTI	0,50	0,20	0,20	0,30	4,50	0,30	4,50	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	0,50	7,50	
2	IS INGEGNERIA E SERVIZI SRL IN RTP CON INGEGNERI RIUNITI SPA, MICHEL DESVIGNE PAYSAGISTE E C&V STUDIO DI ARCHEOLOGIA	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	1,00	15,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	1,00	15,00	
3	MANUEL DE CANAL STUDIO SRL IN RTP CON VITO LISANTI, OPERATING SRL, ANTONELLO FABIANO, STUDIO 27 SRL, 3DLIFE SRL E ARTURO MARIA CLAVICA	0,50	0,50	0,20	0,40	6,00	0,40	6,00	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,20	3,00	
4	AI ENGINEERING SRL IN RTP CON AI STUDIO	0,50	0,50	0,20	0,40	6,00	0,40	6,00	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,20	3,00	
5	BARRECA & LA VARRA IN RTP CON TRTINGEGNERIA SRL, GIUSEPPE ABAGNALE, PAN ASSOCIATI SRL, FOR ENGINEERING ARCHITECTURE E SALVATORE MASCOLO	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25	0,75	11,25	0,75	0,75	0,75	0,75	11,25	0,75	11,25	
					1,00	coefficiente massimo								1,00	coefficiente massimo	
					1,00	coefficiente di proporzione								1,00	coefficiente di proporzione	
						punteggio massimo									punteggio massimo	
					15	sub criterio								15	sub criterio	

CRITERIO A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta			A2 - Aspetti impiantistici ed energetici - max 5 punti				CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta			B1 - Elaborazione di un concept progettuale- max 30 punti				CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta			B2 - Efficacia delle modalità di approccio all'esecuzione servizio con riferimento ai metodi e strumenti di gestione informativa digitale delle costruzioni- max 5 punti		
punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi
0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	1,00	5,00	0,50	0,50	0,20	0,40	12,00	0,40	12,00	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,82
0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	1,00	5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	30,00	1,00	30,00	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,82
0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	1,00	5,00	0,20	0,20	0,20	0,20	6,00	0,20	6,00	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,82
0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	1,00	5,00	0,50	0,50	0,20	0,40	12,00	0,40	12,00	1,00	1,00	0,75	0,92	4,60	1,00
0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	1,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	0,82
			0,75	coefficiente massimo							1,00	coefficiente massimo							0,92
			1,33	coefficiente di proporzione							1,00	coefficiente di proporzione							1,09
			5	punteggio massimo sub criterio							30	punteggio massimo sub criterio							5

zione del estione		CRITERIO C- Professionalità e modalità di svolgiemnto delle prestazioni			C1 - Coerenza del gruppo di lavori con l'obiettivo dell'incarico e adeguatezza dei profili impiegati - max 10 punti			TOT NON RIPAR.	TOT RIPAR.	TOT. DOPPIA RIPAR.
punteggio finale	punti C.1 (C)	punti C.2 (C)	punti C.3 (C)	media C.1/2/3	punteggio non riparametrato	coefficienti definitivi	punteggio finale			
4,10	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	41,50	43,10	43,59
4,10	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	77,50	79,10	80,00
4,10	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	32,50	34,10	34,49
5,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	39,35	41,00	41,47
4,10	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	1,00	10,00	40,00	41,60	42,07
massimo				1,00	coefficiente massimo			79,10		
di proporzione				1,00	coefficiente di proporzione			1,01		
massimo				10	punteggio massimo sub criterio			80,00		